

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
From: [redacted]
Sent: Wed 2/10/2021 12:49:14 PM
Subject: RE: DOC LT2
Received: Wed 2/10/2021 12:49:15 PM

Ok, dankjewel!

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 10 februari 2021 13:49
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: DOC LT2

Hi [redacted]

Je hebt gelijk dat het nog lastig is om iets te doen met mijn suggestie: het zou de tekst van de annotatie anders maken. En dat voert weer te ver, ook gelet op de onderliggende stukken.

Dus zo laten stel ik voor.

Groet,

[redacted]

[redacted]
[redacted] Corona Directie MEVA
Ministerie van VWS
06-[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Datum: woensdag 10 feb. 2021 1:41 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Kopie: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: DOC LT2

Ha beiden,

Dank voor de snelle reacties!

[redacted] gaat vanuit VWS naar het DOC.

[redacted], ik snap goed waar je vragen vandaan komen. Op de inhoud van het stuk is idd erg veel aan te merken.

Ik ben nog aan het puzzelen waar ik je suggestie kan plaatsen. De term medisch wordt gebruikt in de les, dus dan is het gek om een andere term te gebruiken. Waar wilde jij het plaatsen?

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 10 februari 2021 12:51
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: DOC LT2

Hi [redacted]

Dank voor de stukken! We spraken eerder over je activiteiten voor LT2.

Ik plons er middenin en heb snel gelezen: wat een berg!

Volgens mij ben je het meest geholpen met een reactie op de annotatie, niet op mijn inhoudelijke waarnemingen inzake schijntegenstellingen (alle soorten van pech, ongeluk en gebrek aan welbevinden en ziekte hebben een publiek prijskaartje), het ontbreken van de streven naar een vitale infrastructuur bij grote crises of het belang van doorzetmacht en regievoering om nevenschades en crises te beperken.

Ik heb één suggestie voor de annotatie en dat is dat je 'medisch' verandert in 'medisch-ethisch' al weet ik niet of dat te sturend is. Mijn argument daarvoor is dat achter het accent op medische dominantie bij de keuzes er een ethisch-maatschappelijke overweging zit, nl. dat je niet expliciet bevolkingsgroepen 'afschrijft' door de keuzes zo te maken dat er voor hen geen medische hulp beschikbaar is, als zij als gevolg van het laten prevaleren van andere belangen, en masse zich bij ziekenhuizen melden. De 'medische' keuze is daarvan het zichtbare gevolg, solidariteit met kwetsbaren een achterliggend motief. Maar dat voert wellicht te ver.

Ik hoop dat je iets kan met mijn suggestie,

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Corona

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag
 +31 6 5.1.2e
 5.1.2e @minvws.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 10 februari 2021 11:33

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: DOC LT2

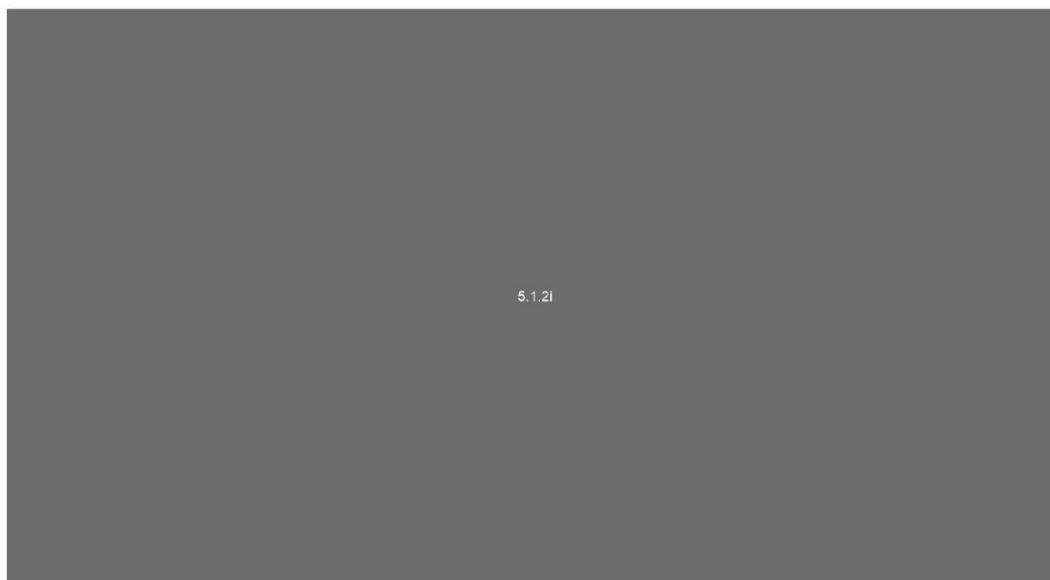
Ho 5.1.2e er 5.1.2e

In het DOC wordt vanmiddag gesproken over de maatschappelijk impact analyse die gemaakt is door de LT-2 werkgroep waar ik in zit. Zijn jullie akkoord met onderstaande annotatie? We moeten deze uiterlijk 14 uur aanleveren.

Ik heb de laatste versie die ik heb van het referentiekader bijgevoegd, en de laatste versie opgevraagd.

Groeten,

5.1.2e



5.1.2i



5.1.2e

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) |

Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt (MEVA) |

Pernassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

Telefoon: +31 5.1.2e |  5.1.2e | [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl) |